

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 101 / 814 Di

18 decembrie 2025

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 101 (CD-115) din 09.06.2025
depusă de BA "Bălănuță Ion" în interesele Mînzat Mariana
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Ciobanu Ruslan,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,
Bot Alexandru,
Tișcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 101 (CD-115) din 09.06.2025, parvenită din partea autorului sesizării BA "Bălănuță Ion" în interesele Mînzat Mariana privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. a) și alin. (7) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 40, 42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării comunică că, debitorul Mînzat Mariana a fost înștiințată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX că a fost intentată procedura de executare întru executarea documentului executoriu nr. 2-857/2024 din 14.10.2024 emis de Judecătoria Soroca, sediul Central, însă careva detalii despre procedura intentată nu se cunosc.

Indică că, a înaintat în interesele debitorului Mînzat Mariana cerere prin care a informat executorul judecătoresc că debitorul Mînzat Mariana intenționează să achite datoria acumulată. Astfel, în scopul stabilirii cuantumului datoriei și cheltuielilor de executare care urmează să le achite, a solicitat în conformitate cu art. 22 alin. (1) lit. k), art. 44, alin. (1) lit. a) și b), art. 36, 38 din Codul

de Executare, să-i fie eliberate informații despre: încasarea sumelor extrase de la cont/efectuarea plăților de către debitor; mărimea datoriei restante; mărimea cheltuielilor de executare ce urmează a fi încasate; alte plăți ce urmează a fi efectuate de către debitor în scopul stingerii obligațiilor pecuniare și încetării procedurii de executare; executorii judecătorești care s-au conexas urmării.

Indică că a solicitat și eliberarea copiilor de pe actele ce confirmă cunatumul plăților ce urmează a fi achitate (copii de pe documentul executoriu, încheierea privind intentarea procedurii de executare, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, etc.).

Menționează că, cererea a fost recepționată de către executorul judecătoresc la data de 11.03.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă a ignorat și nu a răspuns solicitării debitorului.

Notează că a solicitat în mod repetat eliberarea informațiilor reiterate. De rând cu aceasta, a solicitat și transmiterea certificatului pentru efectuarea plăților lunare, cu indicarea rechizitelor bancare unde urmează să fie transferate sumele datorate.

Menționează că, cererea respectivă a fost recepționată de executorul judecătoresc la data de 14.05.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă, și de această dată, a ignorat-o și până la moment nu a dat nici un răspuns.

Conchide că prin ignorarea cererilor înaintate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a sfidat obligațiile sale prevăzute de Codul de Executare și a acționat contrar legii, încălcând cet. Mînzat Mariana drepturile în calitate de debitor în cadrul procedurii de executare, iar pe cale de consecință a săvârșit o abatere disciplinară.

Consideră că, în conformitate cu art. 22 alin. (2) Cod de Executare, art. 8, 21 din Codul de etică al executorilor judecătorești, art. 24 alin. (2), art. 28 din Legea nr. 113/2010, faptele sau inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX conțin componentele unei abateri disciplinare.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Sesizarea în cauză a fost depusă de către BA "Bălănuță Ion" în interesele Mînzat Mariana, împuternicit prin în mandatul seria MA nr. 2154477 din 28.02.2025.

Analizând împuternicirile prezentate în mandatul seria MA nr. 2154477 din 28.02.2025, Colegiul constată că avocatul Bălănuță Ion nu are împuterniciri de a reprezenta interesele cet. Mînzat Maiana în fața Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

În consecință, în temeiul art. 28, alin. 6), lit. c) din Legea nr. 113/2010, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică pretinsului reprezentant al cet. Mînzat Mariana - BA "Bălănuță Ion, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28, alin. (3) și alin. (6), lit. c), alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.101 (CD-115) din 09.06.2025 înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele cet. Mînzat Mariana privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica autorului sesizării că sunt respinse ca fiind inadmisibile cererile care sunt depuse de către persoane neîmputernicite.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica avocatului Bălănuță Ion că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela